

# **Mordet på Harald Plum**

## **Da Kongehuset bestilte et mord**

Udgivet i Maj 2018

### **Tak til**

Glostrup bibliotek  
Gentofte bibliotek  
Det kongelige bibliotek  
Rigsarkivet i Odense  
Rigsarkivet i København  
for hjælp til yderligere oplysninger.

Forlag: [WWW.webBØGER.dk](http://WWW.webBØGER.dk)

Mail: [webboger@gmail.com](mailto:webboger@gmail.com)

Tryk: [www.lasertryk.dk](http://www.lasertryk.dk)

Foto: Martin Tidsvilde

Layout: Martin Tidsvilde

Oplag: 300 stk. første oplag.

Denne bog er et resultat, af at jeg startede med at undersøge Dobbeltmordet på Peter Bangs Vej. Det lyder lidt skørt, at man kan kæde forskellige mord sammen, når de nu skete med så mange års mellemrum, men der er en forbindelse, den går bare baglæns i tiden.

Det var et rent tilfælde, at jeg løb ind i disse historier. Jeg troede selv, at jeg var færdig med, at skrive om grundloven og historier der kan relateres til grundloven, da jeg havde afsluttet bogen: ”Magt, afmagt og kongemagt”. Men så var der en der fortalte mig, at Frederik den 9. havde uægte børn, hvilket jeg så måtte undersøge.

Ved en google søgning, kom Inger Magrethe Scheel op, det var Vilhelm Jacobsens kone, hvis hun også havde uægte børn kunne deres død jo være for at dække over det, så det måtte jeg undersøge.

Det betød, at jeg måtte læse alt det jeg kunne om mordet, der var desværre mange teorier, bl.a. at det var et forsinket stikkermord, så jeg måtte læse en masse om krigen, for at analysere, hvilken tilknytning frihedsbevægelserne kunne have, på familien Jacobsen.

I forbindelse med mine undersøgelser på begivenhederne omkring krigen, stødte jeg på den ikke-angrebsagt, vi lavede med tyskerne. Her stod der, at vi skulle have lov til at handle med forskellige lande, også selvom Tyskland skulle gå i krig med dem. Det kunne tyde på, at dansk økonomi blev meget dårlig på et tidspunkt, så jeg måtte gå længere tilbage, for at finde ud af hvorfor.

Jeg kommer så tilbage til den russiske revolution, og det er her jeg støder på Harald Plum.

Harald Plum blev i offentligheden anset for en fantast, og man mente at han alene var i gang med at føre krig mod Rusland.

Hans død blev henlagt som selvmord, men alene de ydre omstændigheder, at han i alt blev skudt med fire skud, hvor det ene kun snittede, fortæller at der var noget galt.

For at få det til at lyde sandsynligt, var den officielle forklaring, at han først skød sig to gange, det tredje skud forsøger man så at skjule, og at

han så senere af uforklarlige omstændigheder, får fat i en pistol som ingen kendte noget til, og skød sig den sidste gang.

<b>Kapitlerne</b>	<b>Side</b>
Men først en lille forhistorie	4
Afviklingen af Det Transatlantiske Kompagni	19
Harald Plums nye start	29
Motivet til selvmord	33
Konkurs eller ikke konkurs?	37
Forløbet omkring Harald Plums ”selvmord”	81
Politiets efterforskning	86
Beskrivelsen af mordstedet	89
Liget af Harald Plum	94
Obduktionsrapporten	98
Konklusion på obduktionsrapporten	110
Samling af de faktuelle oplysninger	116
Tiderne	120
Således forløber det jf. Forklaringerne	127
Forklaringer omkring mandag	132
Forklaringer omkring tirsdag	135
Forklaringer omkring onsdag formiddag	144
Forklaringer omkring onsdag eftermiddag	173
Forklaringer omkring onsdag aften	182
Forklaringer omkring natten mellem onsdag og torsdag	192
Forklaringer omkring torsdag	201
Dækhistorier.	227
Konspirationsteoriene omkring mordet.	228
Konklusioner	230
Rekonstruktion	231
Motivet til mord	239

Selvom at denne bog handler om virkelige begivenheder, har jeg forsøgt at skrive den, så oplysningerne kommer på en måde, der gør at afsløringen ikke præsenteres lige med det samme.

Det frigivnde er ikke rene kapitler, jeg har fjernet noget fra dem, for så tilgængæld at give lidt mere fra nogle af de andre kapitler, netop for at man bedre kan få et indtryk også at bogens undertitel

## **Da Kongehuset bestilte et mord.**

## *Samling af de faktuelle oplysninger*

Indledningsvis skal det bemærkes at ordet revolver, originalt betyder at det omvender sig, lige som i ordet revolte, altså, at man vil omvælte et styre.

Revolver er altså en pistol, hvor mekanismen rotere, men når man læser politirapporten, skrives der omdrejningspistol og Browning revolver, dette er forkert brug at ordet revolver, begge kan dog betegnes som pistoler.

Sammenblandingen af ordet revolver, kan også i nogle af afhøringerne skabe usikkerhed om hvilken pistol der var tale om.

Det er lidt ligesom, at lægerne i denne sag ikke i obduktionsrapporten nummerere skaderne inden i kroppen, og beskriver hvilke kugler de tilhører. Både politi og læger gør altså alt for at slører sagen.

Det lader sig dog ikke gøre at skjule, for man kunne se ved gennemgangen af obduktionsrapporten, kommer fejlene op til overfladen, og det kan jo være det der var grunden til at man hemmeligholdte obduktionsrapporten frem til 2015.

### **Pistolerne:**

Browning, magasinet mangler kun en kugle, der er kun et tomt hylster. Pistolen er en rekyl pistol, med et magasin man skubber op i håndtaget, det er ikke en omdrejnings type. Browning type FN 1910 har en kuglekaliber på 7,65 og kunne have 6 kugler i magasinet. Type betegnelsen 1910 fortæller, at den blev fremstillet første gang i 1910, og frem til 1983, i sin oprindelige form. Walter PP der er en kopi af den, laves stadig den dag i dag.

Colt model 1855 Sidehammer pocket revolver, havde skudt 3 skud, det var en tromlerevolveren der havde plads til 6 skud, som det fremgår at type betegnelsen var produktionen startet i 1855, og den stoppede i 1870, derfor omtales den også som en revolver af ældre dato. Patronerne var 28 inches, eller 7,112 mm.

Ingen på øen havde nogensinde set ”Omdrejningspistolen”, men her skal man altså lige være opmærksom på at politiet i deres rapporter har kaldt Browningen for en revolver. Spørgsmålet er her, om politiet har

tilføjet ordet Omdrejnings, da de renskrev deres noter, for en af afhøringerne afslører, at der er noget galt.

Der var så også en tredje pistol, for Harald Plum omtaler selv en pocket udgave af Browning, og sådan en hedder en FN Browning 1905.25 også kaldet en Baby. Den blev produceret fra 1905 og i en lidt forbedret udgave frem til i dag. Kaliberen var en 6,35. denne pistol blev ikke medbragt til øen, men befandt sig i huset på Lyngbyvejen. Denne pistol omtales slet ikke i nogle af de rapporter der er, og nævnes kun i et vidne udsagn, samt Harald Plums dagbog.

Det er netop fordi denne sidste pistol er mindre og fordi Harald Plum selv nævner den, at man kan konkludere, at udsagnene om den store Browning er forkerte. Politiet omtaler intet sted, at vi har med tre forskellige pistoler at gøre. De nævner, at der er tre, men fremlægger kun de to i retten. Det ville også ødelægge teorien om at Plum selv ejede den store Browning, hvis den lille blev genkendt.

### **Patronerne:**

Der var en æske patroner i natbordet efter episode 4. men ingen efter episode 3. Patronerne passede til tromlerevolveren. Altså også en indikation på, at den må have været brugt sidst.

Arkitekt Aage Lønborg-Jensen siger, at de patroner der var der, da han skød til måls var til revolveren. Men her gør politiets sagsfremstilling, det usikkert hvad han mener. Der bliver ikke omtalt andre patroner.

Det skal bemærkes, at de pistoler som Harald Plum ejede lå afladt og med patronerne ved siden af, når de ikke blev brugt. Det fremgår af beskrivelsen, da man henter den Browning der ligger på Lyngbyvej. Her lå pistolen i en natbordsskuffe i soveværelset, så han havde normalt en pistol i soveværelset, men altså kun en pistol.

Den Browning der bliver brugt på Thorø, må være blevet ladet et andet sted, for her finder man jo ikke partoner, så den har sandsynligvis slet ikke tilhørt Harald Plum.

### **Antal skud der blev affyret:**

Der blev kun affyret et skud med Browning pistolen, og

uoverensstemmelserne, er så kun om tromlerevolveren skød to eller tre skud. Den skød jo med sikkerhed to, da det var de kugler, der blev fundet i Harald Plum. Men hvad med snitsåret i siden, var det frembragt på en anden måde, der var jo ikke krudt slam?

Ved undersøgelse af tromlerevolveren havde den skudt tre skud, men var de skudt lige efter hinanden, eller var der for lang tid siden skudt et skud, så der ved episoden med denne pistol, kun var skudt to skud? Det prøver politiet at skabe uklarhed over.

Trøjen, der blev forsøgt brændt, med både et indgangshul og et udgangshul, fortæller at det var ved skud, at Harald Plum blev snittet, Politiets sagsfremstilling, er tilsløret også på dette punkt.

Normalt ville man jo enten have en pistol liggende tom (for at sikre at der ikke blev skudt et skud ved en fejl), eller helt ladet op og sikret den, så den ikke kunne skyde utilsigtet. Som nævnt lå Harald Plums pistoler altid tomme, med en æske patroner ved siden af.

Hvis man ikke lader en tromle revolver helt op, og man ved en fejl sætter kuglerne i så den rotere over til et tomt kammer, vil man stå og sigte på en, uden at skyde et skud, når man trykker på aftrækkeren, og dette ville ikke være hensigtsmæssigt, derfor vil man altid lade, netop den type helt op.

Kun hvis man havde medbragt en pistol til øen, med hensigten at bruge den en gang, ville man jo have fyldt den helt op inden, og så ville der ikke være en æske med patroner. Den manglende æske, fortæller altså, at det var Browningen der normalt ikke var på øen.

### **Vinduerne:**

Det er faktisk, at der var et fjerde sår, og at der ikke var kugler i værelset, men at der til gengæld manglede et vindue. Onsdag middag den 23. blev der sat 4 nye ruder i, så der ikke manglede nogle. Da den smadrede rude først blev observeret torsdag morgen, må den være gået i stykker i tidsrummet fra onsdag middag til torsdag morgen. Ingen har set det ske, så det kan ikke have været onsdag aften, for her var flere var inde hos Harald Plum meget sent, og de nævner ikke noget om at lave en nødløsning, så Harald Plum ikke skal fryse om natten.

Der var ingen glasskår hverken på terrassen eller i værelset, så man havde fået ryddet godt op, efter begge episoder med vinduerne, eller også var politiet ikke grundige nok.

Ser man på hvilke vinduer der var gået itu, passer forklaringerne om, at det var for at haspe vinduet op, ikke. Hverken på episode et, eller to, for man ville jo ikke slå flere ruder i stykker, end højest nødvendigt. Man ville slet ikke slå ruder, langt væk fra hasperne ud.

Forklaringerne på, hvordan ruderne så er gået i stykker, skal således findes på en anden måde.

Den første episode med vinduerne, har nok været vinden, mens den anden må være sket som følge af den sidste skudepisode.

### **Skudepisoderne:**

Harald Plum har ved den ene episode ligget ned. Dette fordi han jo ved den første skudepisode var bedøvet af sovemedicin, og alle udtaler at han var sengeliggende.

Han blev også fundet bevidstløs, så bare det, at skyde når man er så døssig, som det beskrives, ville have været en præstation.

Han kan på grund af, at strejfskuddet går ud gennem vinduet, ikke have ligget ned i den anden episode.

### **Begivenhedernes gang, hvis det var selvmord.**

Hvis det skulle være selvmord, har Harald Plum været bedøvet med medicin og sengeliggende i den første skud episode.

Han har så haft en tromlerevolver liggende i soveværelset et sted.

Hvis der så i første skudepisode blev skudt flere skud, skulle det ene af de vinduer der så blev skiftet om onsdagen, være fra den kugle der kun strejfede. Dette kunne godt være tilfældet, men så bliver det lidt svære at forklare, hvordan ruden gik i stykker i tidsrummet torsdag nat til torsdag morgen. Den pistol der kun skød et skud ramte jo, og kuglen var i Harald Plum.

Netop det, at man finder ham bevidstløs efter første episode, gør det svært at forklarer, hvordan har han så kunne lægge pistolen tilbage i sengebordet, som ville kræve at han rejste sig op i sengen. Dette syntes politiet helt at ignorere.

### **Blodet i værelset**

Politiet får ikke forklaret, hvordan der kom blod på siden af sengen under en meter fra fodenden af sengen. Kun blodet på dynen og oppe ved hovedgæret omtales.

Der er kun en måde hvor på der kan være kommet blod ved fodenden, og det er hvis Harald Plum i såret tilstand har været i nærheden af fodenden, han har altså været ude af sengen. Enten har han selv kravlet op, eller er blevet forsøgt lagt tilbage i sengen igen efter den sidste skudepisode.

### **Antal af skytter når det ikke var selvmord:**

Ligesom, at der var to pistoler, har der også været to gerningsmænd, for efter episode 1, blev Harald Plum jo behandlet. Det tyder jo på, at den der skød første skud, ikke længere var på øen. Dem der var der, ville godt have, at han overlevede derfor forsøgte de, at behandle ham. Ved første episode, blev der kun skudt et skud. Men hvem var det så der skød de tre skud, hvor af de to dræber Harald Plum?

### *Tiderne*

Tidspunkterne der gives i flere af forklaringerne passer ikke. De eneste tidspunkter hvor man har kunne skyde, uden at nogle hørte det, ville være når de andre sov.

Solen gik ned kl. 18.05 tirsdag den 22. oktober og stod op kl. 8.06 onsdag den 23. oktober, samt gik ned igen kl. 18.02 om aften den 23. oktober, og stod op kl. 8,08 torsdag den 24. oktober, det betyder at det i det tidsrummet onsdag aften fra 18.30 til torsdag morgen kl. 8,08, var svært at komme af med pistolerne.

Disse tider skal man også være opmærksom på, fordi man jo når at smide en pistol i vandet, inden at en anden pistol må tages i brug torsdag morgen. Går man ud i mørket for at skille sig af med en pistol, vil man nok tage det nærmeste sted i forhold til gården. Pistolen der lå nærmest huset var Browningen, også dette indikere, at den blev brugt



først, og at det var sent om aften, at man fik den skaffet af vejen.

### **Personernes ankomst og afgang fra øen.**

Det er altid lige rart med et overblik over ankomst og afgang, for de forskellige personer, samt en oversigt over de episoder der var, og hvilke tidspunkter der er mest sandsynlige for episoderne.

Det kan så også afslører, hvis nogle af vidnerne har fortalt noget, der ikke passer, som eksempel, en siger der blev ikke nævnt noget om en pistol, eller skud, så har skud episoden nok været efter dette vidne har forladt øen. Det er på den måde jeg vil gennemgå alle vidne udsagnene bagefter, for det handler også om, at få klarlagt hvornår de enkelte episoder beviseligt foregik, og hvordan, samt hvem det så kan være, der har skudt.

Ved at bruge obduktionsrapporten som udgangspunkt, kan en del fejl jo hurtigt afsløres, derudover må man formode, at de vidner der slet ikke var i huset, har mindre grund til at lyve, end dem der var i huset.

Som regel, vil man, hvis man forsøger at ændre på nogle detaljer, have problemer med, at få alle andre vidner med på den nye historie. Hvis alle fortalte sandheden, ville forklaringerne passe utroligt godt sammen, det er også ud fra det, at en del af de forkerte historier afslører sig selv.

Jeg har ud fra forklaringerne lige sat de forskellige episoder ind i tidsskemaerne, det giver et overblik over begivenhederne, man kan jo så gå tilbage og se på disse skemaer, om en forklaring har tidsmæssige problemer, men jeg nævner det undervejs.

Når jeg angiver skudepisode 1, som skud 1 og skud 1,1 skyldes det, at der her er forklaringer der ikke passer.

**(tidsskemaer er i bogen)**

### **Episode tidspunkterne.**

For lige at uddybe de enkelte episoder, giver jeg lige en forklaring på dem. Der skulle have været 5 episoder på øen i alt:

### **Episode 1 (Insulin problemer) Tirsdag den 22 kl. ca.8-9**

Dette kan være forudsaget af Harald Plum selv, ved ikke tage sin

insulin efter behov.

### **Episode 2 (sovende) Tirsdag den 22. efter kl. 17**

Anden episode med sovemedicin, må derfor være sket om aften den 21. og før den 22. om eftermiddagen, eller tidligt om morgen, hvor han jo er meget træt.

Den mængde man finder af sovemedicin, er for lille til at han kunne dø, men han har jo så også haft to døgn til at komme sig over noget af mængden, så den rigtige dosis har været lidt højere end det man kan måle ved obduktionen.

### **Episode 3 (skud 1) Onsdag den 23. kl. ca. 9.**

ifølge de fleste vidneforklaringer skete første skudepisode tidligt onsdag morgen, men ser man så på de vidner der var på øen frem til onsdag eftermiddag, ser det ud til at første skud episode, er sket efter at de har forladt øen, for enten siger de, at der ikke blev talt om skydevåben, eller at ingen talte om selvmord. Dem der derfor forklarer at det skete tidligt onsdag, har foruden nogle andre unøjagtigheder, også taget fejl af tidspunktet.

Problemet onsdag morgen var nok mere træthed som følge af sovemedicin, og ikke en skud episode. Onsdag morgen blev han meget træt efter at han fik insulinindsprøjtningen, måske har insulinen været blandet op med sovemedicin i pulverform.

### **Episode 4 (skud 1,1) Onsdag den 23 mellem kl. 21 og 24.**

Den første skud episode, må ud fra de afgivne forklaringer, have været sent om aften. Dem der var i huset om aften nævner at de hørte skud, tjenestefolkene hørte intet, så de må være gået i seng, samtidig er det om aften at man etablere en form for vagt over ham, og det ville man have gjort om dagen, hvis det var der han havde skudt sig.

Jeg har fremstillet denne oversigt over vagterne:

tid	0.00	01.30	02.00	04.00	06.30	07.40	08.20
Niels Munk Plum							
Stud. Niels Munk Plum							
Thorvald Plum							
Hanne Plum							
Preben Plum							
Axel Wancher							
Aage Lønborg-Jensen							

Den første skud episode, kan heller ikke være sket mens han var meget træt, og må derfor være sket efter at sovemedicinen er begyndt at aftage. (hvis det var selvmord, som man prøver at påstå)

Det kan også være, for at undgå, at svare på hvor mange skud der var, at nogle siger, at de ikke hørte noget, men nogle nævner faktisk, at de kun hørte et skud om aften.

Første skudepisode skete altså om aften den 23. det vil også forklarer hvorfor der ikke er så stor farveforskel på sårene.

Ved episoden onsdag aften, er det Hanne Plum der finder Harald Plum, for hun nævner selv Browning revolveren, og det er ifølge obduktionsrapporten, ikke er den, der skyder det dræbende skud.

### **Episode 5 (skud 2) torsdag morgen kl. ca. 8.20.**

Den sidste episode skete på det angivene tidspunkt. Men her blev der skudt med tre skud, og det ene var kun et strejfskud, som i øvrigt ikke havde synlig krudtslam og derfor blev skudt på afstand.

Vinduet som mangler torsdag, men som ikke manglede onsdag aften, er sammen med obduktionsrapporten, med til at angive, at det var torsdag der blev skudt flere skud.

Også det at man finder tromlerevolveren langt fra gården, fortæller at den blev kastet i vandet, da det var lyst, og at det så var lige efter den var brugt.

### *Dækhistorier*

#### **Døren var låst**

Det er nødvendigt at opdigte begivenheder, som at døren var låst og, at man derfor må slå en rude ind, for at forklarer den manglende rude om torsdagen.

Problemet var bare, at der også manglede ruder tidligt onsdag morgen, og at de blev først ordnet ved 11-12 tiden, det betyder, at skulle historien passe, skulle episoden med at slå ruden ind, være sket efter kl.12, men den påstår man skete lige efter kl.9.

Så denne lille historie, har ikke de rigtige klokkeslæt, til at kunne forklarer begivenhederne, også derfor bliver detaljerne, om hvem der gjorde hvad, forskellige.

Derudover er der for højt op til vinduerne, til at man kunne komme ind, uden at stå på noget. Historien forklarer ikke hvorfor der så manglede en rude om torsdagen. Den der mangler, sidder forkert i forhold til at haspe vinduerne af, for der skulle så enten slås et vindue ud, tæt på de to hasper, eller et ud for hver haspe, og det vindue der mangler sidder længst væk fra hasperne.

Den der har størst fordel at at kunne forklarer den manglende rude, er også den der ved hvordan den gik i stykker!

### **Episode ombytning**

Det var ydermere nødvendigt at flytte skud episoderne, for det første fordi man jo ikke begår selvmord med flere skud, så hvis man byttede rundt, kunne man bedre forklare alle de skud. Bort set fra det problem der er i, at det dræbende skud blev affyret samtidig med et skud der gav en meget voldsom skade i lungen. Det skud der ikke dræber, og skuddet der går forbi, er skudt med to forskellige pistoler.

De to første hændelser viser også, at der ikke var tænkt på at skyde Harald Plum til at starte med, det er først da XXXXXX kommer til øen, at en aflivning ved skydning kommer på tale.

Også det med natbordet, er lidt problematisk, for hvorfor skulle Harald Plum dog lægge pistolen på natbordet? Lige efter episoden bliver han jo fundet bevidstløs, man kan ikke lægge en pistol tilbage på bordet hvis man er bevidstløs. Det betyder at den der skød det første skud, lægger pistolen på natbordet, og skynder sig væk.

### **Det tredje skud i den ene episode**

Ved at forsøge, at få det til at se ud som om der kun var to skud i den sidste episode, kan man undgå den problematik, der er i forklaringerne omkring strejfskuddet, som også politiet forsøger at skjule.

Det er altså ikke kun familien der laver disse dækhistorier, man kan se af politirapporten, at politiet også forsøger at få tingene til at passe, selvom, at det er håbløse konklusioner de så ender ud i. For det forklarer jo ikke blodet på siden af sengen, 112 cm. fra hovedenden.

Det betyder også, at der var nogen helt oppe i toppen af vores samfund der ønskede Harald Plum fjernet, for ellers ville alle offentlige

myndigheder jo ikke forsøge at skjule fakta.

Vi skal også i den forbindelse, lige huske på, at obduktionsrapporten blev hemmeligstemplet frem til 2015, man ville altså fra systemets side, ikke have fakta på bordet.

### *Motivet til mord*

Det er, en analyse af hvem der har fordel af at Harald Plum dør, der ligger til grund for undertitlen; Da kongehuset bestilte et mord, for et er hvem der rent faktisk udførte det, et andet er hvem der virkelig ville have ham af vejen, og derfor forsøgte, at stoppe ham effektivt, for så bagefter, at dække over det.

I Carl Madsens bog fortidens møre mure har Carl Madsen skrevet: **”Vi snakked, hvad alle gjorde dengang om Plum-sagen: ja, det var netop dengang, sagde R, at H.N. Andersen, ØK, sendte XXXXXX til Thorø for at skyde Harald Plum”**

Og i Kai Moltkes bog: Penge Magt og kongekup 1920, kan man læse følgende:

**Om aftenen den 27. marts fandt der temmelig afgørende drøftelser sted mellem kong Christian den 10. og H. N. Andersen - men ikke på Amalienborg: kongen var taget hjem til etatsråden, og her var på det nærmeste denne, som modtog majestæten i audiens for at rådslå metoderne til at få ministeriet Zahle fjernet.**

Så der var så tætte forbindelser mellem H.N. Andersen og kongehuset, at de mødtes privat. Derfor må man antage, at hvis H.N. Andersen havde sendt XXXXXX ned til Thorø for at myrde Plum, var det efter ordre fra kongen. Kongehuset var ikke interesseret i, at offentligheden fik flere detaljer om påskekrisen. Hvis man læser min bog om påskekrisen, vil man se hvilken rolle kongehuset og Harald Plum spillede der.

Det fremgår også af Laura Glückstadts forsøg på at rense sin mand, den bog som hun betalte nogle journalister for at skrive, men som hun senere forsøger at stoppe, bogen Det Tredje Ting, her står der:

**Men i oktober 1929 brast sæbeboblen.**

**Atter, som i 1920, var det etatsraad H. N. Andersen, der førte det dræbende slag. Han foranledigede, at Privatbanken sagde en millionkredit i Crown Butter Co. op, krævede, at der skulle føres**

**en undersøgelse til bunds i dette firma, og at Plum omgående skulle fjernes. Dermed kom lavinen i skred.**

Når en politi efterforskning standses, er sagen standset, som følge af §3 i grundloven, der giver kongen magten over politiet, altså den udøvende magt, og så skulle denne sag altså ikke opklares.

Sådan ser loven ud, kongen har alene den udøvende magt:

**§ 3 Den lovgivende magt er hos kongen og folketinget i forening. Den udøvende magt er hos kongen. Den dømmende magt er hos domstolene.**

Dette indikeres også ved, at der ligesom med dobbeltmordet på Peter Bangs Vej og krigen i 1945, blev nedsat en kommission, altså en politisk syltekrukke. (Kongen har siden 1855 haft den politiske magt)

Fordi Harald Plum jo også havde udenlandske lånemuligheder, kan Privatbanken ikke rive gulvtæppet væk under ham, og var han ikke død, havde han via England lånt penge så Folkebankens betalingsstandsning ville blive bragt til ophør.

Det var på grund af, at han kunne sno sig uden om, derfor nødvendigt at slå ham ihjel, hvis man ville være sikker på, at han ikke fortsatte.

Da sagen bliver henlagt som selvmord, udnævnes Politimester Eyser til dommer i Herning, og også det forløb, viser med al tydelighed, hvem der trak i trådene i baggrunden.

Det er via kongen, at man udnævner embedsmænd i staten, så dem der fjernede Harald Plum, blev belønnet for deres indsats.

Ud fra avis artikler, ser det ud til, at sagen bliver henlagt efter obduktionsrapporten kom, og det selvom, at obduktionsrapporten ikke er tydelig nok, den bliver ikke offentliggjort, men i stedet hemmeligstemplet frem til 2015, igen et bevis på, at man godt var klar over, at den ikke var sand i sine konklusioner, og sagen skulle stoppes.

Det, at der fjernes dele af Harald Plums dagbog, som han var i gang med at renskrive, viser også, at foremålet, var at forhindre flere skrivelser, så hans dagbog nr. 4, ikke udkom i sin fulde form. Hans dagbogs skrivelser starter i 1925. Den første bog, handler kun

om hans opvækst, og da bind 2 udkommer i 1927, er det heller ikke noget der vækker opsigt, den bog handler om hvordan han får etableret sine virksomheder.

Det er da han udgiver bog nr. 3 i juli 1929, problemerne starter, for den indeholder så mange oplysninger, som man ikke vil have ud. Det er bl.a. navnene på dem der forhandlede med russerne, men også oplysninger om forhandlingerne, både om en Ruslandsaftale og forhandlingerne om eventuel krig, samt meget detaljeret oplysninger om påskekrisen.

Bog nr. 3. starter i 1916 og går frem til Påskekrisen. I 1916 bliver hans virksomheder samlet til en stor koncern under navnet Det Transatlantiske Kompagni, og da Rusland var Zar styret med en dansk forbindelse via kejserinde Dagmar, får Det Transatlantiske Kompagni og flere andre danske virksomheder gode vilkår i Rusland. Det Transatlantiske Kompagni bliver i årene 1916 til 1917 hvor den russiske revolution starter temmelig store, og er nok en af de største udenlandske platforme i Rusland, så store, at mange er interesseret i at købe det op.

Som jeg kommer ind på i min bog om påskekrisen i 1920, var alle disse russiske investeringer ikke helt uden betydning for de konflikter der udløste fyringen af Zahle, og det har derfor ikke været så rart for Kongehuset, at se flere detaljer end højest nødvendigt, omkring disse forretninger, offentliggjort.

Bogen gav også ballade, fordi han skrev, at han havde været med til at foreslå kongehuset, en regering med Friis. Det ville, som han skriver, kunne løse problemerne med de optøjer der var. Dette udsagn førte til, at dronning Alexandrine udsendte et dementi den 2. november 1929, om, at Harald Plum havde forsøgt at give indtryk af, at han havde indflydelse på regeringsdannelsen og dette var ikke sandt. Da dronningen skriver det, var Harald Plum død og kunne ikke tage til genmæle, hvis han ellers turde, at sige en kongelig imod.

Kongehuset var altså beviseligt ikke så glad for hans bøger, så ordren om at stoppe hans skrivelser, og dermed hans virksomheder, som Privatbanken udføre, kom helt oppe fra, nemlig fra **rigets øverste myndighed**.

I bog nr. 3 skriver han pudsigt nok, også følgende:

**Imidlertid nu veed man altsaa, hvis man en Dag finder mig liggende skudt, hvad Grunden er dertil.**

Men den bemærkning var møntet på de optøjer, der var omkring påskekrisen fra arbejdernes side. I den forbindelse, skriver han også, at de fleste i toppen af erhvervslivet, har anskaffet sig en pistol til nødværge, det bliver dog ikke en oprørske flok arbejdere, der tager livet af ham, for de er ikke på gerningsstedet da han bliver skudt.

Man var ikke interesseret i, at oplyse om de projekter man havde i gang for at vælte bolsjevikkerne, hvilket jo er lidt naturligt, og man frygtede bog nr. 4 fordi bog nr.3 netop slutter ved påskekrisen, og her kunne man jo se, at ikke alt var med, så hvad ville dog bog nr.4 afsløre, også selve retssagen var noget der ikke skulle udpensles.

Bog nr. 4. var under udarbejdelse, men en del af original materialet er forsvundet, og kun nogle stumper var maskinskrevet, det fremgår af bl. a. i starten af bogen hvor han i forordet skriver:

**Jeg har ladet min gamle dagbog maskinskrive, jeg syntes, at disse Dagbogsblade, der oprindeligt kun var tænkt som en mindebog, dels til mig selv, naar jeg blev ældre, og dels for senere Generationer af min egen slægt, nu efter alt, hvad der er passeret, bør foreligge i læselig Form- min Skrift er som bekjendt ikke just lettilgængelig- for at en større Almenhed engang derigennem kan faa Lejlighed til bag Kulisserne at følge, hvad der virkelig er foregaaet og planlagt, især med hensyn til Det Transatlantiske Kompagni.**

Der var med andre ord, ikke noget der tydede på at han havde planer om at begå selvmord, for han havde jo en plan om at få orienteret offentligheden omkring hans rolle i begivenhederne.

Der er ingen tvivl om at bog nr.4. ville omtale retssagen, og derfor få uddybet den omstændighed, at det var regeringen, der modarbejdede den overenskomst, der blev lavet med Krassin, det får han jo allerede nævnt lidt i bog nr.3.



Næppe var imidlertid Traktaten underskrevet, før mægtige Kræfter rejste sig imod den. Først og fremmest alle de, der mente, at en Overenskomst med Rusland var en Forbrydelse. Havde Lenin og hans Folk ikke paa den forfærdeligste Vis myrdet Czaren, Kongens Fætter, Enkekejserinde Dagmars Søn, med hele hans nærmeste Familie? Var ikke Rusland faldet i Hænderne paa en stor Morder- og Forbryderbande, med hvem man ikke kunde have Overenskomst af nogen Art. De Folk havde for saa vidt Ret — jeg har ikke i Dagbogens Beretninger lagt Skjul paa min personlige Mening i saa Henseende. Men som Forholdene havde udviklet sig, og naar Verden ikke vilde eller ikke kunde gribe aktivt ind overfor Bolchevikerne, var der ingen anden Vej at betræde. Nu er Ruslands bolchevikiske Regering



Enkekejserinde Dagmar af Rusland  
som Prinsesse af Danmark.<sup>1</sup>

forlængst blevet anerkendt *de facto* af Danmark og de fleste andre Stater her i Europa med England i Spidsen, ligesom den for kort Tid siden ogsaa er bleven anerkendt *de jure*. Og i disse Dage omtaler selv vore konservative Blade den af Bolchevikerne udnævnte Gesandt for Danmark i meget gunstige Vendinger. Jeg har kun haft den Ulykke, der, som Verdenshistorien viser os, ganske vist kan være af de skæbnesvangre, at være forud for Tiden i min Opfattelse.

I dag vil man nok ikke bruge mord ved skydning, det vil vække alt for stor opsigt, men der er andre måder man kan fjerne folk på.

Det mest brugte er jo, at man indkalder dem til en undersøgelse for kræft, eller at man benytter, at de er på sygehuset, til at man kan få de læger, som man kan se i denne bog, der via lægeløftet, vil skjule mord, til også at lave en ”fejlbehandling”. Fejlbehandlinger sker jo efterhånden nogle gange pga. besparelser, og kan derfor godt i teorien være en fejl. Dem der adlyder kongen, vil ikke blive straffet, da de jo er dækket ind over grundlovens §13.

### **§ 13 Kongen er ansvarsfri; hans person er fredhellig. Ministrene er ansvarlige for regeringens førelse; deres ansvarlighed bestemmes nærmere ved lov.**

Op gennem historien, har man i den kongelige familie brugt lungebetændelse til at aflive hinnanden. Louise August fik sin mand Frederik Christian August fjernet, så hendes datter Caroline Amalie kunne blive gift med Christian den 8. og også Frederik den 7 døde officielt af lungebetændelse, dronningens far døde også af denne sygdom, og for det ikke skal være løgn, var det også det der var den officielle forklaring på prins Henriks død.

Set i forhold til den normale befolkning, der jo har dårligere livsvilkår, og derfor skulle have større chance, for at få lungebetændelse, er det jo bemærkelsesværdigt, hvor mange kongelige der dør af denne simple bakteriesygdom, som de jo ellers har alle muligheder for, at undgå, specielt i dag, hvor der er gode behandlingsmuligheder.

Det er mest hertugindeerne der myrder deres mænd på den måde, men Frederik den 7. blev myrdet hjemme hos Christian den 9. og hvis man læser Frederik Barfods bog ”Frederik den 7. gjerning”, vil man se at den officielle forklaring ikke var rigtig. Han tabte håret og hans hud ændrede farve, så Frederik den 7. blev aflivet med gift, dette for at undgå, at Danmark igen blev demokratisk, som i den originale grundlov fra 1849.

For at man bedre kan forstå hvor udspekulerede det var, da Frederik den 7. blev forgiftet, så sagde London aftalen, at Christian den 9. kun kunne blive konge hvis Frederik den 7. slægt var uddød, og det krævede så at arveprins Ferdinand døde først, for han havde ikke givet sit samtykke til at Christian den 9. kunne blive konge.

Der var tværtimod blevet så store uenigheder i statsrådet, at prins Ferdinand ikke længere møder op, det kan man læse i statsrådets forhandlinger af Harald Jørgensen.

Prins Ferdinand dør så helt tilfældigt, kort tid før at Frederik den 7. dør, hvis man altså tror på tilfældigheder, når det handler om kongemagt, dermed var vejen banet for Christian den 9.

Man må ikke være blind for, at det kun var i gamle dage, at kongefamilien kunne finde på at myrde hinanden for magtens skyld, det sker stadig den dag i dag.

Vi bliver bare ikke oplyst om de enkelte detaljer, men fordi man ikke kan straffes, vil man opdage, at måden det sker på, er blevet mere åbenlyst, end da Harald Plum blev myrdet.

Vi får oplysningerne via aviser, der jo først bringer der rigtige forløb, og så senere vil ændre på forløbet, således at man kan få historien til at passe, man glemmer så bare de første oplysninger man gav pressen.

Et nyligt eksempel på dette er, at man først skrev at prins Henrik skulle til kontrol på Rigshospitalet for åreforkalkning, men at han så dør af lungebetændelse.

Dette kunne godt være sket, men man sender ikke en patient hjem der stadig ikke reageret på antibiotikaen for lungebetændelse, alene dette er mord.

Man har så senere skrevet, at prins Henrik var indlagt på et Egyptisk hospital, men så ville man jo ikke i starten have skrevet, at han bare kom hjem til kontrol, man har åbenbart ikke syndes, at det var nødvendigt at få detaljerne til at passe.

Og sidste nyt i denne sag, er at man vil se på, om der er personale man kan retsforfølge, for brud på tavshedspligten. Men en sådan sag ville jo ikke være nødvendig, hvis der ikke var noget galt.

Danmark er et enevældigt samfund, styret af en kongefamilie, som ikke kan straffes, heller ikke for mord.

Skal Danmark blive et demokrati, må vi have den families magt fjernet, det vil så også samtidig fjerne en hel del, af den kriminalitet, som det offentlige laver mod almindelige borgere, for man jagter dem, der kæmper for demokrati, og knuser deres liv.

Det er lige præcis det jeg selv har oplevet på nært hold, og det er grunden til, at jeg har sat mig så meget ind i grundloven, og den måde den virker på, samt de begivenheder, hvor vi i offentligheden ikke har fået de rigtige forklaringer.

Jeg vil i bogen om: **Min vej til sandheden** komme langt mere ind i de sidste dødsfald ved lungebetændelse, men også der, fortælle om personlige oplevelser, med nogle centrale personer, i grundlovshistorien. Man vil kunne se den menneskejagt som jeg har været udsat for i over 20 år.

Man har Bl.a. prøvet at stoppe mine bøger, forsøge at sælge mit hus på tvangsauktion, for penge jeg har dom for, at jeg **ikke** skylder, og derfor indkaldte man mig ikke til fogdeforretningen. Den sag er ikke slut endnu, på trods af to kendelser mener SKAT stadig, at jeg skylder dem, og nu jagter de min advokat, som de vil tage bestillingen fra. Staten og det vil sige kongehuset, vil ikke have demokrati. Og de er villige til at myrde for at bevarer ENEVÆLDET.

De kilder jeg har brugt foruden internettet er:

**Søren Ellemose's** bog Gullasch baronen.(om Harald Plum)

Bogen om Birck srkevet af hans venner.

**Harald Plum's** Dagbogsblade fra 1919 til 1920 samt den ufuldstændige fra 1920 til 1924.

**Kejserinde Dagmar's** dagbøger om fangeskabet på Krim.

**Laura Bernhoft's** bøger om Emil Glückstadt.

**Laura Glückstadt** bog Det tredje Ting

**Carl Madsens** bog Fortidens møre mure

**Kai Moltkes** bøger Pengemagt og Kongekup samt Pengemagt og Ruslandspolitik

**Marius Wulffs** blade Sandheden

**Tørk Haxthausens** bog Ritmester og revolution

**Søren Mørks** bog Det store Bankkrak

**Bent Jensens** bog Danmark og det Russiske spørgsmål

**H.N. Andersens** Landmandsbanen og Det Østasiatiske Kompagni

Om fremlæggelse af love og bekendtgørelser:  
Rigsdagstidende, Lovtidende og Ministeriel Tidende.

Derudover har jeg affotograferet de originale politirapporter, samt materialet omkring kommissionens arbejde fra både Rigsarkivet i København og Odense.

Foto på side 157, 167, 195,  
er fra Arkiv.dk og fotografen angives som Plum.  
Foto på side 177 er fra arkiv.dk, men med ukendt fotograf.  
Foto på side 179 er også fra arkiv.dk med ukendt fotograf.  
Foto på side 186 er fra bladet Sandheden.  
Øvrige foto hvor intet andet er angivet er af Martin Tidsvilde

### **Andre bøger af Martin Tidsvilde:**

**Magtens Paragraffer**, viser alle ændringer i grundloven fra 1855, 1863, 1866, 1915, 1920, 1939 og 1953.

**Den forsvundne grundlov**, viser hvad der skete i statsrådet da man vedtog ændringerne i 1855, 1863 og 1866, der var her at kongemagten kom tilbage.

**Magt, afmagt og kongemagt**, gennemgår folkemøderne, politikerne både dem der kæmpede for grundloven, og dem der i dag kæmper med grundloven.

**Da pøblen rejste sig**. Er en bog der beskriver hele den optakt der var til at vi fik grundloven, det var nemlig et bondeoprør hvor to personer vi ikke kender så meget til i dag, lavede hele forarbejdet, de to var Rasmus Sørensen og Peder Hansen

**Dobbeltmordet på Peter Bangs Vej**, er en samling af alle oplysninger om mordet fra andre bøger, og giver også en forklaring på hvorfor at mordet aldrig er officielt opklaret.

**Rostock myten**, forklarer hvorfor at Danmark blev besat den 9. april 1940, der er noget om alle de aftaler der blev indgået med tyskerne både før, under og efter krigen.

**Påskekrisen 1920**, bogen er et resultat af de oplysninger der dukkede op ved arbejdet med Rostock myten, da det viser sig at der ikke var det slesvigske spørgsmål som udløste den, og da kongen prøvede at undgå fyringen af Zahle.