

Den onde Dronning

Eventyr for voksne

skrevet med ført pen



*Skal nok ikke fortælles for
børn inden sengetid*

af Martin Tidsvilde

Den onde Dronning

Eventyr for voksne, skrevet med ført pen.

Udgivet i Juli 2021

Dette lille eventyr er skrevet, fordi jeg er blevet idømt censur, som man også kan se på dokumentationssiderne.

Jeg er også blevet opfordret til at skrive romaner eller noveller, i stedet for det som sker i virkeligheden, jeg vil derfor her i indledningen tillade mig, at citere Hans Egede Schack, der i sin bog Phantasterne skrev:

Hvis man bare skriver det som en novelle, eller roman, kan man godt skrive SANDHEDEN.

Forlag: WWW.webBØGER.dk

Mail: webboger@gmail.com

Tryk: www.lasertryk.dk

Foto: Martin Tidsvilde

Layout: Martin Tidsvilde

Oplag: 300 stk.

Ligesom med eventyret ”Prinsen der ville være konge” har jeg vedlagt de ting jeg er blevet inspireret af, samt denne gang også de dokumenter der viser hvilken censur jeg har været udsat for. Jeg har valgt at trykke dette i A4 format, fordi det er det samme format man bruger ved domstolene, dermed kan man se de fremlagte dokumenter i sin naturlige størrelse.

Afsnitte:	Side
Indledningen.	2
Landets forfatning.	2
Sygdom som løsning.	3
Fritagelserne.	4
Slagtning af et helt erhverv.	5
Demonstrationerne.	6
Samfundsbegrænsninger som tvang.	6
Min inspiration.	7
Moraler.	28
Censur straffens sagsagter.	29
Klagen til menneskerettighedsdomstolen.	29
Opsummering.	33
Leg med ord.	33
Ekstra links.	140

Indledningen.

Der var engang en dronning der var så ond, at alle på slottet frygtede hende, endda så meget, at de påstod overfor hele befolkningen at dronningen var god.

Dronningen havde fået sin magt, ved at myrde sin far, og derfor var alle klar over at det kunne blive meget farligt, hvis nogen kom til at kritisere hende.

Dronningen var så god til at være ond, at undersåtterne troede, at når dronningen gjorde noget meget ondt, så var det rent faktisk godt. Så i hele dronningens regeringstid, kunne hun køre rundt, smilende og vinkende til folket, der så vinkede tilbage og råbte hurra.

Undersåtterne var blevet skolet til at tro, at dronningen slet intet havde med alt det onde at gøre, fordi hun ingen magt havde, men dronningen kom ikke i fængsel, da hun havde myrdet sin far, fordi hun jo ved den handling havde fået KONGEMAGTEN, og med den magt, kunne dronningen så regere landet.

Det betød at undersåtterne blev meget vrede på politikkerne, for de troede jo fejlagtigt at det var dem der traf beslutningerne, det var det de havde lært. De var ikke klar over, at ordet ”regere” betyder ”bestemmer”, ja faktisk, så havde de så svært ved at læse, at de slet ikke kendte deres rettigheder.

Landets forfatning.

Selv landets forfatning, havde folket lært at læse sådan, at de ord der ikke passede til den opfattelse, som de var blevet uddannet til at tro var gældende, skulle man udskifte med andre ord, der ikke var lige så forfærdelige.

Denne opfattelse af forfatningen, havde man også undervist i, ved de højeste og fineste uddannelsessteder, så var det jo rigtigt nok.

Dronningen havde ingen økonomisk indsigt, så hun blev hele tiden nødt til at kræve flere penge, Og det var denne trang til penge, der endte med at blive hendes undersåtters undergang.

Moraler

Det er ikke altid dem der ligner forbrydere, der er det, nogle gange er det dem man mindst tror der er forbrydere, som er det.

Når et menneske har så meget magt, at ingen tør sige det imod, og når samme menneske ikke kan straffes, vil man ikke få andet end kriminalitet.

Det er derfor vigtigt, at grundloven ændres, så ALLE der begår kriminalitet kan straffes.

Man skal altid kæmpe imod ondskaben, for lige pludselig, er den blevet så omfattende, at den er for svær at bekæmpe.

Offentlige ansatte, er ikke ansat til at have moral, de følger kun de ordre de får fra rigets øverste myndighed, også selvom de kan se det er forkert. De kan ikke straffes, når den der giver ordrene ikke kan straffes, og derfor krænker de både egen lovgivning og menneskerettighederne.

Men netop det, at man blindt fulgte ordre, blev der ved retsopgøret efter Nazisterne gjort op med, så man nu kan straffe den der følger en ordre, som man med bare en smule logisk sans kan se bryder alle regler. Og jf. grundlovens §8 må rigets øverste myndighed slet ikke overtræde grundloven, så alene derfor skal ordre i strid med grundloven ikke følges.

Det kan kun lade sig gøre, at gennemføre folkemord, som vi ser nu, fordi man i årevis har uddannet folk til kun at adlyde, og delt folk op i faggrupper, så man på mange områder har fået en begrænset viden, og affundet sig med at beslutningerne altid blev taget oppe fra toppen.

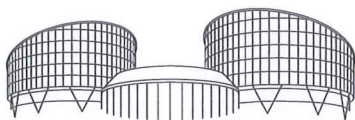
Censur straffens sagsagter.

Censursagen, er medvirkende årsag til at denne bog trykkes, for jeg blev først idømt en straf, så jeg måtte sælge mit hus i Brøndby, fordi jeg skrev om Påskekrisen, og i den fortalte jeg hvorfor Harald Plum blev myrdet, da han skrev om Påskekrisen i sine dagbøger. Da jeg så blev tvunget til at flytte til Bornholm, skrev jeg bøgerne ”Mordet på Harald Plum, da kongehuset bestilte et mord”, samt ”Prinsen der ville være konge”. De to bøger fik dronningen til at kræve mit hus på Bornholm beslaglagt, med henblik på tvangsauktion, det er jo sandheden der ikke må komme frem, men det vil altid være den jeg skriver om.

At det er censur straf, kan man se på at jeg tvinges til at betale penge jeg ikke skylder, for jeg har betalt 472.532,47 kr. for meget i SKAT, samtidig med at jeg kræves yderligere betalinger, nægter man mig ret til advokat, og man fremstiller materiale som ikke kan læses, og som ikke lever op til domstolens krav. Men det betyder jo ikke noget, når dommen var afsagt på forhånd, fordi den var beordret af dronningen, og der er ingen ordentlig adskillelse af domstol og stat.

§3 i grundloven giver heller ikke en adskillelse af lovgivningsmagten og den administrative magt, og dermed er enevældet fuldkommen. Det er i min sag, som med politichefen i minksagen, man adlyder ordre fra dronningen, og overtræder derfor alle love, da man tror at dronningen har ret til at overtræde grundloven, men det kan man se i grundlovens §8, hun netop ikke har.

De følgende dokumenter, er det meste af det jeg sendte til menneskerettighedsdomstolen, som er kontrolleret af dronningens familie, og som derfor nok ikke gør så meget ved det, men så kan jeg jo sørge for at alle får indsigt i sagen. (i gratis udgaven er det så original klagen, samt det svar jeg fik fra domstolen, men i bogen har jeg kun teksten med, for ellers er der jo for mange tomme sider.)



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

DAN - 2021/1

Klageformular

Om denne klageformular

Denne klageformular er et formelt juridisk dokument og kan påvirke dine rettigheder og forpligtelser. Følg venligst de forklaringer, der gives i "Vejledning til udfyldelse af klageformular". Sørg for at udfylde alle felter vedrørende din situation og fremlæg alle pågældende bilag.

Advarsel: Hvis din klage er ufuldstændig, vil den ikke blive antaget (se Regel 47 i Domstolens procesreglement). Bemærk venligst, at Regel 47 § 2 (a) kræver, at en præcis redegørelse for omstændighederne, klagerne og opfyldelse af antagelighedskriterierne SKAL stå på de relevante dele af selve klageformularen. Den udfyldte formular skal sætte Domstolen i stand til at afgøre klagens karakter og formål uden inddragelse af noget andet dokument.

Stregkodeetiket

Hvis du allerede har modtaget et ark med stregkodeetiketter fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, så sæt venligst en af etiketterne ind i feltet nedenfor.

Sagsnummer

Hvis du allerede har modtaget et sagsnummer fra Domstolen i forbindelse med disse klager, så angiv det venligst i feltet nedenfor.

A. Klager

A.1. Privatperson

Dette afsnit vedrører kun klager, der er privatpersoner. Hvis klager er en organisation, så gå venligst til afsnit A.2.

1. Efternavn

2. Fornavn(e)

3. Fødselsdato

0	5	0	7	1	9	6	4
D	D	M	M	Å	Å	Å	Å

 f.eks. 31/12/1960

4. Fødested

5. Statsborgerskab

6. Adresse

7. Telefon (med landekode)

8. E-mail (hvis den findes)

9. Køn mand kvinde

A.2. Organisation

Dette afsnit skal kun udfyldes, hvis klager er et selskab, en ikke-statslig organisation (NGO), en forening eller en anden retsinstans. Udfyld i dette tilfælde afsnit D.1

10. Navn

11. Identificeringsnummer (hvis det findes)

12. Registrerings- eller grundlæggelsesdato (hvis den findes)

D	D	M	M	Å	Å	Å	Å

 f.eks. 27/09/2012

13. Aktivitet

14. Registreringsadresse

15. Telefon (med landekode)

16. E-mail

B. Stat(er), klagen er rettet mod

17. Sæt kryds ved navnet på den eller de stater, klagen er rettet mod

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ALB - Albanien | <input type="checkbox"/> ITA - Italien |
| <input type="checkbox"/> AND - Andorra | <input type="checkbox"/> LIE - Liechtenstein |
| <input type="checkbox"/> ARM - Armenien | <input type="checkbox"/> LTU - Litauen |
| <input type="checkbox"/> AUT - Østrig | <input type="checkbox"/> LUX - Luxembourg |
| <input type="checkbox"/> AZE - Aserbajdsjan | <input type="checkbox"/> LVA - Letland |
| <input type="checkbox"/> BEL - Belgien | <input type="checkbox"/> MCO - Monaco |
| <input type="checkbox"/> BGR - Bulgarien | <input type="checkbox"/> MDA - Republikken Moldova |
| <input type="checkbox"/> BIH - Bosnien-Hercegovina | <input type="checkbox"/> MKD - Nordmakedonien |
| <input type="checkbox"/> CHE - Schweiz | <input type="checkbox"/> MLT - Malta |
| <input type="checkbox"/> CYP - Cypern | <input type="checkbox"/> MNE - Montenegro |
| <input type="checkbox"/> CZE - Den Tjekkiske Republik | <input type="checkbox"/> NLD - Nederlandene |
| <input type="checkbox"/> DEU - Tyskland | <input type="checkbox"/> NOR - Norge |
| <input checked="" type="checkbox"/> DNK - Danmark | <input type="checkbox"/> POL - Polen |
| <input type="checkbox"/> ESP - Spanien | <input type="checkbox"/> PRT - Portugal |
| <input type="checkbox"/> EST - Estland | <input type="checkbox"/> ROU - Rumænien |
| <input type="checkbox"/> FIN - Finland | <input type="checkbox"/> RUS - Den Russiske Føderation |
| <input type="checkbox"/> FRA - Frankrig | <input type="checkbox"/> SMR - San Marino |
| <input type="checkbox"/> GBR - Det Forenede Kongerige | <input type="checkbox"/> SRB - Serbien |
| <input type="checkbox"/> GEO - Georgien | <input type="checkbox"/> SVK - Den Slovakiske Republik |
| <input type="checkbox"/> GRC - Grækenland | <input type="checkbox"/> SVN - Slovenien |
| <input type="checkbox"/> HRV - Kroatien | <input type="checkbox"/> SWE - Sverige |
| <input type="checkbox"/> HUN - Ungarn | <input type="checkbox"/> TUR - Tyrkiet |
| <input type="checkbox"/> IRL - Irland | <input type="checkbox"/> UKR - Ukraine |
| <input type="checkbox"/> ISL - Island | |

C. Den individuelle klagers repræsentant(er)

En individuel klager behøver ikke at være repræsenteret af en advokat i denne fase. Hvis klageren ikke er repræsenteret, så gå venligst til afsnit E.

Når klagen indsendes på en individuel klagers vegne af en ikke-advokat (f. eks. en pårørende, ven eller værge), skal ikke-advokaten udfylde afsnit C.1; hvis den indsendes af en advokat, skal advokaten udfylde afsnit C.2. I begge tilfælde skal C.3 udfyldes.

C.1. Ikke-advokat

18. Egenskab/tilknytning/funktion

19. Efternavn

20. Fornavn(e)

21. Statsborgerskab

22. Adresse

23. Telefon (med landekode)

24. Fax

25. E-mail

C.2. Advokat

26. Efternavn

27. Fornavn(e)

28. Statsborgerskab

29. Adresse

30. Telefon (med landekode)

31. Fax

32. E-mail

C.3. Bemyndigelse

Klager skal bemyndige repræsentanten til at handle på sine vegne ved at underskrive det første nedenstående felt; den udpegede repræsentant skal angive sin accept ved at underskrive det andet nedenstående felt.

Jeg bemyndiger hermed den ovenfor angivne person til at repræsentere mig i sagsforløbet foran Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol vedrørende den klage, jeg har indsendt i henhold til Artikel 34 i Konventionen.

33. Klagers underskrift

34. Dato

D	D	M	M	Å	Å	Å	Å

f.eks. 27/09/2015

Jeg accepterer hermed at repræsentere klageren under sagsforløbet foran Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol vedrørende den under Artikel 34 i Konventionen indsendte klage.

35. Repræsentantens underskrift

36. Dato

D	D	M	M	Å	Å	Å	Å

f.eks. 27/09/2015

Elektronisk korrespondance mellem repræsentanten og Domstolen

37. E-mail adresse til eComms konto (hvis repræsentanten allerede bruger eComms, bedes den eksisterende e-mail adresse angives)

Ved at udfylde denne rubrik, accepterer du at bruge eComms.

D. Den klagende organisations repræsentant(er)

Når klager er en organisation, skal den være repræsenteret foran Domstolen af en person med bemyndigelse til at handle på dens vegne og i dens navn (for eksempel en bemyndiget direktør eller repræsentant). Detaljerne for denne repræsentant er beskrevet i sektion D.1

Hvis repræsentanten beskikker en advokat til at føre sag på organisationens vegne, skal både D.2 og D.3 udfyldes.

D.1. Organisationsrepræsentant

38. Egenskab/tilknytning/funktion (angiv venligst bevis)

39. Efternavn

40. Fornavn(e)

41. Statsborgerskab

42. Adresse

43. Telefon (med landekode)

44. Fax

45. E-mail

D.2. Advokat

46. Efternavn

47. Fornavn(e)

48. Statsborgerskab

49. Adresse

50. Telefon (med landekode)

51. Fax

52. E-mail

D.3. Bemyndigelse

Repræsentanten eller den klagende organisation skal bemyndige hvilken som helst advokat til at handle på dens vegne ved at underskrive det første nedenstående felt; den udpegede advokat skal angive sin accept ved at underskrive det andet nedenstående felt.

Jeg bemyndiger hermed den ovenfor i afsnit D.2 angivne person til at repræsentere organisationen i sagsforløbet foran Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol vedrørende den klage, der er indsendt i henhold til Artikel 34 i Konventionen.

53. Klagende organisations underskrift

54. Dato

D	D	M	M	Å	Å	Å	Å

f.eks. 27/09/2015

Jeg accepterer hermed at repræsentere organisationen under sagsforløbet foran Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol vedrørende den under Artikel 34 i Konventionen indsendte klage.

55. Advokatens underskrift

56. Dato

D	D	M	M	Å	Å	Å	Å

f.eks. 27/09/2015

Elektronisk korrespondance mellem repræsentanten og Domstolen

57. E-mail adresse til eComms konto (hvis repræsentanten allerede bruger eComms, bedes den eksisterende e-mail adresse angives)

Ved at udfylde denne rubrik, accepterer du at bruge eComms.

Klagens indhold

Alle oplysninger vedrørende sagens omstændigheder, klager og opfyldelse af kravene om udtømmelse af de interne klagemuligheder og seks måneders fristen beskrevet i Artikel 35 § 1 af Konventionen skal angives i denne del af klageformularen (afsnit E, F og G). Det er uacceptabelt at lade disse afsnit stå blanke eller bare henvise til vedlagte bilag. Se Regel 47 § 2 og "Praktiske Instruktioner", samt "Vejledning til udfyldelse af klageformularen".

E. Redegørelse for sagens omstændigheder

58.

Sagsfremstilling:

Der er tale om en sag, hvor staten panter for penge der ikke skyldes.

Der er kvitteringer, og domstols afgørelser på at der ikke skyldes, men disse afvises da man for 3 gang panter for pengene, udpantningerne er for en stor dels vedkommende derfor afgjort ved dom, men i denne sag, tilladse så udpantningerne uden af kravet prøves.

Sagen starter i virkeligheden ved dommen i 1996, hvor jeg bliver dømt som far til et barn uden ordentlig blodprøve. Den sag har man godkendt ved menneskerettighedsdomstolen selvom at der aldrig er lavet ordentlig DNA test. Denne sag er så blevet til en årelang udpantnings sag, hvor man hele tiden panter for beløb som er afvist ved domstolene, vedlagt er kendelse i 2006, som så gør at staten så igen i 2011 panter for de beløb som blev afvist i 2006. I 2011 gangede man i øvrigt min indtægt med 10 og krævede at jeg så skulle betale den restskat der så opstod, for at forhindre mig i at betale til advokat der. Så sagen handler også om at man forhindrer mig i at føre sagen.

Derfor vil man forhindre mig i at have en kæreste, da to indkomster jo er svære at stoppe end kun en, bilag vedlagt.

Hvilket man ved denne sag kan se, i at jeg direkte nægtes ret til advokat, ved domstolene på Bornholm. Vedlagt brev fra advokat på Bornholm, der undrer sig over at jeg skulle betale sagsomkostningerne når jeg vandt sagen, men det skyldes jo at domstolene ikke er adskilt fra staten, der her er modparten.

Ved udpantningen, der gjorde at jeg måtte sælge mit hus i Brøndby, blev jeg slet ikke indkaldt som reglerne tilskriver, og ved selve Tvangsauktionssagen, ville man ikke lade skyldsspørgsmålet gå om, så jeg blev tvunget til at sælge mit hus, selvom at man på mine opgørelser kan se at jeg også på det tidspunkt havde penge tilgode.

Ved denne sag i 2021 har man så godkendt udpantning for de penge jeg har adskillige afsigelser om at jeg ikke skylder, fordi staten denne gang har fremlagt ulæseligt materiale. For som man kan se, skrives der at når SKAT fremlægger tal, må man formode de er rigtige, altså har man ikke prøvet sagen, og man afviser mine bilag, som jo ellers er kvitteringer, årsopgørelser og domme SOM MAN KAN LÆSE.

Man kan se, at jeg ikke skylder disse beløb, ved at se på mine årsopgørelser, fra 2006 og frem, man skal så i den forbindelse være opmærksom på at staten, også nægter mig fradrag for betalte børnepenge, selv om at domstolene siger de er betalt, så det er faktisk mig der har penge tilgode, når jeg får de fradrag som jeg skulle have haft. De fradrag fremgår ikke af bilagene, for det er årsopgørelser der er printet ud efter af staten har fjernet mine fradrag.

Bemærk også at man har ændret i årsopgørelserne, flere år efter, men selvom at man på den måde laver ulovlig beskatning, som jeg ikke kan klage over, ender det med at jeg er i plus ved dags dato.

Ved dommen i Landsskatteretten i 2006, blev det jo fastslået at ALT VAR BETALT OG MERE TIL, så dette lille regnestykke kan bevise at staten nu kræver penge op der tidligere er afvist. Staten har ikke anfægtet Landsskatterettens afgørelse.

De beløb som jeg har betalt for meget bliver IKKE udbetalt, men tilbageholdes med påskud om gæld, det fremgår af bilag (3), Staten retter sig altså ikke efter Landsskatterettens uanfægtede afgørelse, men fortsætter den afviste gæld, men nu med yderligere gæld, fordi jeg skal betale det jeg havde betalt for meget en gang til.

Redegørelse for sagens omstændigheder (fortsat)

59.
Opsummering af årsopgørelserne:

år udviser modregninger i skatten resultat + er for meget betalt	Resultat
manglende børnebidragsfradrag frem til 2006 11040,- 50%=5520x	71.760,-
2006 2.386,- (restskat) 23.552,-	97.698,-
2007 -2768,- +2.520,83	97.450,83
2008 -3375,- 1.331,77 +3.569,-	98.976,6
manglende fradrag for børnebidrag 5520,-	104.496,6
2009 -33650,- 14.672,87	85.519,47
manglende fradrag for børnebidrag 5520,-	91.039,47
2010 -14090,- Beløbet indregnes i næste års SKAT	76.949,47
manglende fradrag for børnebidrag 5520,-	82.469,47
2011 2214,- 11.041,- (man udpanter her men taber sagen.)	95.724,47
manglende fradrag for børnebidrag 5520,-	101.244,47
2012 -12912,- -4.430,-	83.902,47
2013 7397 -45.492,-	45.807,47
2014 -81687 Beløbet indregnes i næste års SKAT	-35.879,53
2015 5635,-	-30.244,53
2016 74310,- SKAT beholder pengene	44.065,47
2017 386,- 5.635,- (mit hus tvinges til salg, for påstået gæld)	50.086,47
2018 -16,117,- man pålægger mig en restskat, jeg jo ikke har så resultat er 33969,47 som jeg har betalt for meget.	

Man nedskrev altså aldrig gælden, som Landsskatteretten afgjorde i 2005, at man skulle. Når SKAT ikke retter sig efter Landsskatteretten er det fordi, de har samme chef.

Børnepenge.

Der er ikke givet fradrag for børnepenge op til 2005 fordi man jo som man kan se af dommen i 2006, ikke anerkendte at pengene var betalt, og på udskrift af årsopgørelserne kan man se at jeg heller ikke har fået fradrag for årene 2008-2009-2010-2011, derefter er barnet fyldt 18 år, og der skulle så hverken finde opkrævning eller fradrag sted. Fradraget udgår 11.304 og da jeg kun har fået det i 2006 og 2007 mangler jeg således fradrag på 180.864,- fra barnets fødsel og til betalingen skulle ophøre. Ved fogederettens kendelse i 2011, afgjorde man at der ikke var gæld, og så var børnepengene jo også betalt.

Det betyder også at tvangssalget af min ejendom på Kirkeskellet var ubegrundet, da jeg der ikke havde gæld som påstået.

Virksomhed:

Skat har i alle årene tilbageholdt overskydne Moms, og ikke aflagt regnskab for disse beløb, som løber op i ca. 20.000,- min advokat skriver om det i billag (13)

2009 her nægter man mig at fratække de indkøb jeg har for at kunne lave solfangere, men når jeg sælger en solfanger vil man have at brutto indtægten beskattes. uden fradrag for omkostninger. Det betyder at man laver et fiktivt overskud på 46.500,- som man så beskatter. 50% af 46.500,- = 23.250,-

2013 her sætter man en fiktiv indkomst på 260.000,- men jeg havde arvet, og levede af den arv, arven var beskattet. 50% af 260.000,- = 130.000,-

2014 her sætter man igen en fiktiv indkomst på 280.000,- men jeg levede stadig af arven og havde ingen indkomst. Det betyder også at man giver mig en B-skat jeg ikke skulle have på 32.670,-

50% af 280.000,- = 140.000,- plus 32.670,- i B-skat = 172.670,-

2016 jeg har et lille overskud på min virksomhed på 4.760,- men får en b-skat på 80.340,- hvilket er åbenlyst forkert.

2017 her har jeg underskud på 97,- fra virksomhed og får en B-skat på 10.018,- og en A-skat på 2.285,- hvilket igen er åbenlyst forkert. 10.018,- + 2.285,- = 12.303,-

Samlet har jeg her betalt 438.563,-

For meget i SKAT over de år, som skal lægges til beløbet i den øverste udregning, hvilket giver 472.532,47 som jeg har tilgode hos SKAT.

Det var altså også det beløb jeg havde tilgode, da man tvinger mig til at sælge mit hus i Brøndby.

Redegørelse for sagens omstændigheder (fortsat)

60.

Påstand:

Min sag startede i 1996, og staten har derfor beslaglagt mit liv, for selvom at de har pantet for penge der ikke skyldes, har deres krav jo været gældende til domstolene har talt. Dette er brud på artikel 5. om ret til et sikkert liv, det har jeg jo netop ikke haft.

Danmark kan ikke bruge konventionens artikel 15, netop fordi sagen har været i mange år, og derfor ikke er en nødsituation.

Man bør derfor kræve at Danmark laver sin forfatning om, så den ikke er i strid med konventionerne. og Danmark dømmes til at stoppe den personlige forfølgelse af mig, samt erstatte.

F. Erklæring om påstået krænkelse (påståede krænkelse) af Konventionen og/eller Protokollerne og de pågældende argumenter

<p>61. Påberåbt artikel Artikel 10</p> <p>Protokol 12 ARTIKEL 1 Generelt forbud mod diskrimination 1. Nydelsen af enhver i loven forudset ret skal sikres uden nogen diskrimination, navnlig på grund af køn, race, hudfarve, sprog, religion, politiske meninger eller enhver anden mening, national eller social herkomst, tilhørighed til et nationalt mindretal, formue, fødsel eller enhver anden situation.</p> <p>ARTIKEL 4 Ret til ikke at blive retsforfulgt eller straffet to gange 1. Under én og samme stats jurisdiktion skal ingen i en straffesag på ny kunne stilles for en domstol eller dømmes for en lovovertrædelse, for hvilken han allerede er blevet endeligt frikendt eller domfældt i overensstemmelse med denne stats lovgivning og strafferetspleje.</p> <p>ARTIKEL 6 Ret til retfærdig rettergang 1. Enhver skal, når der skal træffes afgørelse enten i en strid om hans borgerlige rettigheder og forpligtelser eller angående en mod ham rettet anklage for en forbrydelse, være berettiget til en retfærdig og offentlig rettegang inden en rimelig tid for en ved lov oprettet uafhængig og upartisk domstol. Dom skal afsiges i offentligt møde, men pressen og offentligheden kan udelukkes helt eller delvis fra retsforhandlingerne af hensyn til sædeligheden, den offentlige orden eller den nationale</p>	<p>Forklaring Da sagen er startet som følge af at jeg blev folkevalgt, er sagen en politisk forfølgelse.</p> <p>Det er politisk forfølgelse, altså krænkelse af konventionens tillægs protokol 12 artikel 1, da man panter, for at forhindre mig i at føre valgkamp, og eventuelt forhindre mig i at blive valgt, ved at påstå at jeg har gæld, hvilket jeg ikke har. jeg har derimod penge tilgode.</p> <p>Der er ydermere overtrådt konventionens artikel 4 omkring det forhold at man føre samme sag flere gange. Det var også grunden til at SKAT tabte sagen i 2011, men som man ville kunne se af deres nuværende sag, hvis man altså kan læse deres bevis materiale, har de nu pantet for de penge engang til. Det fremgår så af min beregning af årsopgørelserne, som er det eneste man kan læse, men som domstolene ikke godkender. min advokat beskriver det i bilag (12)</p> <p>Når domstolene ikke retter sig efter egne regler i min sag, skyldes det at domstolene i Danmark ikke er adskilt fra staten, det er brud på konventionens artikel 6. Det fremgår både af forfatningens §12, der siger at Rigets øverste myndighed er myndighed over ALLE rigets anliggender, så det er jo også over domstolene, men også §64 hvor man kan se at en dommer kan afskediges UDEN pension, og så det forhold at domstolene høre under Justitsministeriet, som jo kontrolleres af ministeren, som igen er under staten. Alle de retssager hvor staten er den ene part, har borgeren en MEGET SVÆR sag, min sag som jeg indklager omhandler både at jeg nægtes ret til advokat, og at man ikke vil godtage mine kvitteringer, men godtager SKATs bilag, selvom at de slet ikke overholder de almindelige betingelser for rets dokumentation.</p> <p>Den fremlagte "dokumentation" er i øvrigt i strid med statens egen beskrivelse af materiale til domstols behandling, for her står der at det skal kunne kopieres og at det ikke må være excel ark, og det er jo for at undgå at man kun printer udgifter og ikke indtægter, mine bilag viser betalinger som ikke findes i statens materiale, og også derfor burde sagen til at starte med have været afvist. (se bilag 18 og 20 tilsidst)</p> <p>Det er også et problem at Danmark nu med denne sag giver sig selv lov til at opdigte gæld, uden at det behøver at fremlægge læsbart materiale. For hvis man ser på begrundelsen for ikke at tillade en højesterets behandling, er det at man skønner at sagen ikke har principel karakter, men det har det jo i højeste grad. Vedlagt er afvisningen om ret til højesterets behandling. (bilag 23)</p>
---	--

Erklæring om påstået krænkelse (påståede krænkelse) af Konventionen og/eller Protokollerne og de pågældende argumenter (fortsat)

	Forklaring
<p>62. Påberåbt artikel sikkerhed i et demokratisk samfund, når det kræves af hensynet til mindreårige eller til beskyttelse af parternes privatliv, eller under særlige omstændigheder i det efter rettens mening strengt nødvendige omfang, når offentlighed ville skade retfærdighedens interesser.</p>	
<p>2. Enhver, der anklages for en lovovertrædelse, skal anses for uskyldig, indtil hans skyld er bevist i overensstemmelse med loven.</p>	<p>Jeg nægtes ret til forsvar, og at man tillader at SKAT kan bruge Excel ark, jeg jo er skyldig, i følge Dansk lov til andet er bevist. Det er §63 der er i strid med konventionens artikel 6 stk.2., for i §63 står der, at når sagen er i mod staten, er man skyldig indtil at domstolene har talt, for den siger, en at statens krav gældende til andet er bevist.</p>
<p>3 c) at forsvare sig personligt eller ved juridisk bistand som han selv har valgt, og, hvis han ikke har tilstrækkelige midler til at betale den juridiske bistand, at modtage den uden betaling, når retfærdighedens interesser kræver det;</p>	<p>Da jeg nægtes ret til advokat, der kan føre sagen er det i strid med artikel 6. stk. 3. se bilag (15)</p>
<p>Tillægsprotokol til Konventionen til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder Paris, 20 marts 1952 ARTIKEL 1 Beskyttelse af ejendom 1. Enhver fysisk eller juridisk person er berettiget til uforstyrret nydelse af sin ejendom. Ingen må berøves sin ejendom undtagen i samfundets interesse og i overensstemmelse med de ved lov og folkerettens almindelige principper fastsatte betingelser.</p>	<p>Der er tale om uretmæssig konfiskation af mine ejendomme, da der ikke er gæld, man kan pante for, hvis der havde været dette, ville det jo ikke være nødvendigt for SKAT er fremstille ulæseligt bevismateriale. Dette er brud på tillægs prodokol fra 20 marts 1952. Artikel 1.</p>
<p>Protokol 7 ARTIKEL 4 Ret til ikke at blive retsfulgt eller straffet to gange</p>	<p>Der føres sag om penge der flere gange tidligere er blevet afvist, ved domstolene.</p>

G. Opfyldelse af antagelseskravene beskrevet i Artikel 35 § 1 i Konventionen

Bekræft venligst for hver klage, at du har udtømt nationale klagemuligheder, herunder alle appelmuligheder, og angiv dato for udstedelse og modtagelse af den sidste og endelige afgørelse med henblik på at vise, at du har overholdt seks måneders fristen.

63. Klage
Kæret til Landsretten

forsøgt højesterets afgørelse,
men den gives ikke.

Oplysninger om de anvendte klagemuligheder og dato for den endelige afgørelse
afgørelse herfra den 15/1-2021

Afgørelse herfra den 6/5-2021 herefter er der ikke flere muligheder.

64. Sker eller skete der appel, og har eller havde du klagemuligheder, du ikke har benyttet?

Ja

Nej

65. Hvis du svarede Ja ovenfor, så forklar venligst, hvilken appel- eller klagemulighed, du ikke har benyttet, og forklar årsagen

--

H. Oplysninger om andre internationale sagsforløb (hvis de findes)

66. Har du indbragt nogen af disse klager i en anden sag med international undersøgelse eller voldgift?

Ja

Nej

67. Hvis du svarede Ja ovenfor, så giv en nøjagtig sammenfatning af sagsforløbet (indbragte klager, navn på den internationale retsinstant og dato og indhold af enhver truffen afgørelse)

--

68. Fører du (som klager) i øjeblikket eller har du tidligere ført nogen anden sag foran Domstolen?

Ja

Nej

69. Hvis du svarede Ja ovenfor, så angiv venligst det pågældende sagsnummer (de pågældende sagsnumre) i feltet nedenfor

Sag 63208/00 afgørelse den 14 februar 2002 hvor domstolen tillader Danmark at bryde Artikel 6 stk.2 hvilket Danmark så har gjort lige siden.

I. Bilagsliste

Du skal vedlægge fuldstændige og læselige kopier af alle bilag. Intet bilag vil blive returneret til dig. Det er således i din interesse at fremlægge kopier, ikke originaler. Du SKAL:

- sortere bilagene i rækkefølge efter dato og sag;
- nummerere siderne fortløbende; og
- IKKE stable, sammenbinde eller -klæbe bilagene.

70. Optegn venligst bilagene i kronologisk rækkefølge med en kortfattet beskrivelse i feltet nedenfor. Angiv, på hvilken side hvert dokument befinder sig

- | | | |
|-----|--|----|
| 1. | Landsretskendelse, hvoraf det fremgår at der intet skyldes, fra 2005 | S. |
| 2. | Årsopgørelser fra 2006 til 2018, hvor man kan se jeg har betalt for meget i SKAT, disse var allerede fremlagt i byretten. | S. |
| 3. | Erik Petersens brev om at SKAT ikke vil rette sig efter kendelsen, da man fastholder gælden. | S. |
| 4. | Tove Mortensens mail, der viser at man vil pante for beløb der er afvist af retten. | S. |
| 5. | Dom fra 2007 hvor jeg tilkendes tort, da man panter for de penge jeg har dom for at jeg ikke skylder. | S. |
| 6. | Landsrettens kendelse fra 2008, hvor jeg tilkendes fradrag for 2004-2005-2006, men jeg få kun fradrag for 2006,2007 og 2008, har ikke tidligere fået fradrag og men stopper fradrag, som det fremgår af årsopgørelserne. | S. |
| 7. | Udlægsblad fra 2016, hvor man tilsiger mig uden at jeg opdager det, og derfor føre fogdesag ulovligt, selvom at jeg har penge tilgode. | S. |
| 8. | Min advokats skrivelse, hvor han gør opmærksom på at man stadig ikke har rettet sig efter Landsrets afgørelsen i 2005 | S. |
| 9. | Udlæg i min ejendom på Dyndegårdsvej, hvor kun jeg selv var tilstede, fordi fogde her på Bornholm ikke ville være med, til ulovlighederne. (jeg havde også et vidne, på at man gik uden at pante) | S. |
| 10. | Svar på indsigelse fra gældsstyrelsen, man skriver at jeg ikke har angivet moms, men det har jeg, jeg har bare ikke elektronisk adgang, og så vil man ikke godkende det. | S. |
| 11. | Skattestyrelsens brev om at de ikke acceptere andet end elektronisk indberetning, og tilbagesender mine indberetninger. | S. |
| 12. | Min Advokats skrivelse hvor han gør opmærksom på at man ikke kan føre samme sag to gange, men det er det som man gør, da man har taget beløb fra de sager man tabte og givet nye datoer, det kan man se af mine årsopgørelser. | S. |
| 13. | Min advokats mail til SKAT omkring deres forkerte opgørelser. | S. |
| 14. | Min mail om moms indberetning. | S. |
| 15. | Afgørelse om ingen ret til advokat, der kan føre sagen. | S. |
| 16. | Advokat der frasiger sig opgaven. | S. |
| 17. | Min advokats skrivelse til byretten i sagen. | S. |
| 18. | SKATs dokumentation, som godkendes, selvom at den ikke laver op til krav. | S. |
| 19. | Afgørelse i byretten. den 26 juni 2020 | S. |
| 20. | Min advokats Kæreskrift til Landsretten. med endnu mere ulæselige billag som godkendes. | S. |
| 21. | Krav til dokumentation, som ikke overholdes. | S. |
| 22. | Landsrettens kendelse den 18/2-2021 | S. |
| 23. | Afslag om ansøgning til højesteret, da det ikke har principel betydning, af det ikke er muligt at føre et forsvar, da materialet ikke kan læses. | S. |
| 24. | Afgørelse ved European Court, den 14/1-2002, der tillader Danmark at bryde konventionerne. | S. |
| 25. | Min advokats klage over afgørelsen. | S. |

Øvrige bemærkninger

Har du øvrige bemærkninger til din klage?

71. Bemærkninger

Danmark bør have pålæg om at ændre sin forfatning, så den ikke er i strid med konventionerne.
Og jeg bør have erstatning, der er at en sådan størrelse, at Danmark stopper sine brud på konventionerne.

Erklæring og underskrift

Jeg erklærer hermed, at de oplysninger, jeg har givet i nærværende klageformular, ifølge min viden og tro er korrekte.

72. Dato

1	4	0	6	2	0	2	1
D	D	M	M	Å	Å	Å	Å

 f.eks. 27/09/2015

Klager(ne) eller klagers repræsentant(er) skal underskrive i nedenstående felt.

73. Underskrift(er) Klager(e) Repræsentant(er) – afkryds det rigtige

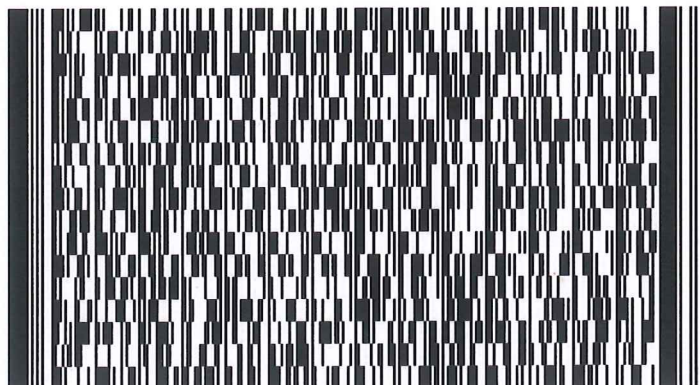
Bekræftelse på korrespondent

Hvis der er mere end en klager eller mere end en repræsentant, så angiv venligst navn og adresse på én person, som Domstolen skal skrive til. Når klageren er repræsenteret, vil Domstolen kun korrespondere med repræsentanten (advokat eller ikke-advokat).

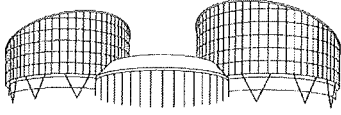
74. Navn og adresse på Klager Repræsentant – afkryds det rigtige

Den udfyldte klageformular skal underskrives og sendes med posten til:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE



893669e1-66ca-4653-b9e0-2de2561a694b



Erik Martin TIDSVILDE
Dyndegårdsvej 21
Aarsballe
DK - 3700 RØNNE

ECHR-Adan6
HEP/zoa

28/06/2021

Sag nr. 32735/21

Justitssekretariatet bekræfter herved modtagelsen af dit brev.

Du har ikke opfyldt kravene i Regel 47 i Domstolens Procesreglement.

- Der mangler kopi af alle relevante bilag/dokumenter som viser at de nationale klagemidler er udtømt, særligt: Du har ikke medsendt nogen dokumentation for at du for de nationale domstole har påberåbt dig artikel 4, 6, og 10 i Konventionen, samt artikel 1 af Protokol 1; 4 af Protokol 7; og 1 af Protokol 12.

Under disse omstændigheder vil sagen ikke blive behandlet af Domstolen. **Bemærk venligst, at ingen af dine tidligere fremsendte skrivelser eller bilag vil blive opbevaret i Domstolen.**

Hvis du ønsker at Domstolen skal behandle din klage, skal du på ny indsende en fuldstændig og korrekt udfyldt klageformular, samt den fornødne dokumentation som krævet i medfør af regel 47.

Du kan besøge Domstolens hjemmeside, hvor fremgangsmåden ved at indgive en klage er beskrevet (www.echr.coe.int/Applicants). Informationen er givet på de officielle sprog i Europarådets medlemsstater.

Jeg skal minde dig om, at fristen på 6 måneder nævnt i Konventions artikel 35 § 1 først afbrydes, når en korrekt udfyldt klageformular, med alle de fornødne oplysninger og dokumenter, er fremsendt til Domstolen.

Domstolen vil ikke besvare breve eller telefonsamtaler vedrørende denne ufuldstændige ansøgning.

Med venlig hilsen
på justitssekretariatets vegne

Helle Pohl

Angående sag: 32735/21

9/7-2021

Svar på brev af 28/6-2021.

Tak for deres brev af 28/6-2021, jeg skal meddele dem at der er vedlagt bilag som de efterlyser, med angivelse af sidste klage mulighed, da man ikke kan komme længere i systemet når man ikke kan gives adgang til højesteret.

Såfremt de ikke behandler min klage som var korrekt udfyldt, vil jeg sende den til samtlige lande i hele verden, da de jo har en interesse i at se hvordan man i Danmark undgår at blive dømt, nemlig ved at de ikke vil modtage korrekt udfyldte klager.

Da klagen var korrekt udfyldt og da de som bilag nr. 22 og 23, der henholdsvis er sidste domstolsafgørelse og afvisningen af mulighed for højesteret, kan se at der ikke var flere klagemuligheder.

I min klage godtgør jeg hvorfor at Danmark overtræder konventionerne, nemlig at landets forfatning er i strid med konventionerne, og at de derfor bør se til at Danmark ændre sin forfatning, så den ikke er i strid med det man jo vil have at alle lande overholder.

Deres afvisning er derfor IKKE korrekt, og såfremt de ikke behandler sagen med det fremsendte, vil jeg orientere alle lande, også om deres afvisning af at Danmark i 2002, der jo er årsagen til at Danmark fortsat overtræder alle konventionerne som er nævnt i min klage af 14/6-2021.

Med venlig hilsen

Martin Tidsvilde

Dokumenter:

Som man kan se på side 10, har jeg angivet at alle klage muligheder er udtømt, og som man kan se på bilagslisten, var de afgørelser vedlagt, så når domstolen skriver at jeg ikke har angivet dem, er det direkte forkert, og det skriver de kun fordi man ikke vil dømme Danmark til at overholde menneskerettighederne, som man jo også kan se af bilag nr. 24 og 25, som man altså må læse i bogen.

Leg med ord:

Når offentlige ansatte adlyder dronningen, og knuser andres liv pr. rutine, vil de selv stå forest i køen, når man genopdager Guillotinen.

Når man bliver begravet siger Præsten:

Af jord er du kommet, til jord skal du blive, og af jorden skal du igen opstå!

Men hvis du vil vide hvor du er kommet fra, så spørg din mor.

Og vil du vide hvad du skal blive til, så spørg dit hjerte og følg det!

Om du så igen vil "opstå" afhænger af hvor god du var til at lytte til dit hjerte.

Dokumenter der så er kommet efter bogen:

Brev fra Menneskerettighedsdomstolen, hvor de nægter at tage sagen, fordi de skriver at jeg ikke har vedlagt sidste afgørelser med, som viser at klage mulighederne er udtømt, men det har jeg vedlagt, så derfor er her også mit svar til dem. Det betyder også at hvis de ikke tager sagen, vil jeg sende sagen til alle lande, så de kan se hvilken institution Menneskerettighedsdomstolen er, nemlig en der medvirker til overtrædelse af menneskerettighederne.

Alle papirer i sagen er i bogen, så der kan man se at både sidste afgørelse og afvisningen af højesteret er tilsendt dem.

Andre bøger af Martin Tidsvilde:

Magtens Paragraffer, viser alle ændringer i grundloven fra 1855, 1863, 1866, 1915, 1920, 1939 og 1953.

Den forsvundne grundlov, viser hvad der skete i statsrådet da man vedtog ændringerne i 1855, 1863 og 1866, der var her at kongemagten kom tilbage.

Magt, afmagt og kongemagt, gennemgår folkemøderne, politikerne både dem der kæmpede for grundloven, og dem der i dag kæmper med grundloven.

Da pøblen rejste sig. Er en bog der beskriver hele den optakt der var til at vi fik grundloven, det var nemlig et bondeoprør hvor to personer vi ikke kender så meget til i dag, lavede hele forarbejdet, de to var Rasmus Sørensen og Peder Hansen

Dobbeltmordet på Peter Bangs Vej, er en samling af alle oplysninger om mordet fra andre bøger, og giver også en forklaring på hvorfor at mordet aldrig er officielt opklaret.

Rostock myten, forklarer hvorfor at Danmark blev besat den 9. april 1940, der er noget om alle de aftaler der blev indgået med tyskerne både før, under og efter krigen.

Påskekrisen 1920, bogen er et resultat af de oplysninger der dukkede op ved arbejdet med Rostock myten, da det viser sig at der ikke var det slesvigske spørgsmål som udløste den, da kongen fyrede Zahle.

Mordet på Harald Plum, bogen gennemgår både økonomien i hans firmaer, og alle afhøringer, samt beskriver præcist hvad der skete på øen lige inden det påstået selvmord, bogen beviser at han blev myrdet, og hvem der gjorde det.

Prinsen der ville være konge, er et eventyr som dette, hvor jeg tager ting fra dagspressen som inspiration, til at lave en historie, der kan virke lidt eventyragtigt.